



Провадження № 1-кс/509/456/26
Справа № 509/299/19

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

04 червня 2026 року

с-ще.Овідіополь

Овідіопольський районний суд Одеської області у складі:

слідчого судді Спічака Вадима Олексійовича,

секретаря судового засідання Осадченко Світлани Володимирівни,

представника заявника Златі Дмитра Спиридоновича (в режимі відеоконференції)

розглянувши у судовому засіданні в с-ще.Овідіополь Одеської області заяву представника Чебан Лариси Михайлівни - адвоката Златі Дмитра Спиридоновича про скасування арешту, накладеного ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 07.02.2023 року по справі № 509/407/23 у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, та скасування арешту, накладеного ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 24.01.2025 року по справі № 509/59/25 у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року,-

ВСТАНОВИВ:

Представник заявника Чебан Лариси Михайлівни – адвокат Златі Дмитро Спиридонович звернувся до слідчого судді із клопотанням про скасування арешту, накладеного на паром «Кислицький» ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 07.02.2023 року по справі № 509/407/23 у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, та арешту накладеного ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 24.01.2025 року по справі №509/59/25 у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, на паром «Кислицький».

У обґрунтування поданого клопотання зазначено, що на підставі Свідцтва про право власності на судно АВ № 000548 Чебан Петру Григоровичу належав на праві власності паром "Кислицький" 1975 року побудови, довжиною - 28,45 м, шириною 8,60 м.

25.12.2022 року Чебан Петро Григорович помер і після його смерті відкрилась спадщина, до складу якої увійшло право власності на зазначений паром. Спадкоємцем та правонаступником Чебан Петра Григоровича є його дружина Чебан Лариса Михайлівна, яка прийняла спадщину і у відповідності до ч. 5 ст. 1268 ЦК України тепер спадщина, до складу якої входить право власності на паром "Кислицький" належить їй.

За заявою Слободенюка Сергія Андрійовича та Стойкової Любов Костянтинівни було відкрито кримінальне провадження за № 12017160150003076.

Слободенюк Сергій Андрійович та Стойкова Любов Костянтинівна стверджують, що належний Чебан Петру Григоровичу паром “Кислицький” є належним Слободенюку С.А. пором ВІЛ-0224-К, 1992 року побудови, довжиною 23,4 м, шириною 8,4 м, яким нібито Чебан П.Г. з іншими особами заволодів здійснивши перереєстрацію та змінивши назву з “ВІЛ-0224-К” на “Кислицький”, що не відповідає дійсності, оскільки згідно відповіді Міністерства інфраструктури України від 30.01.2018 року на адресу представника Слободенюк С.А. адвоката Ягунова Д.В. на його адвокатський запит від 19.01.2018 року, "звернень від Чебан П.Г. або його представника стосовно перереєстрації порому, який належить Слободенюку С.А., до Укртрасбезпеки не надходило". Враховуючи зазначену відповідь Чебан П.Г. чи його представник не здійснювали перереєстрацію парому ВІЛ-0224-К, який належить Слободенюку С.А. Ці обставини також підтверджуються інформацією яка міститься в судовій книзі України, згідно якої до теперішнього часу право власності Слободенюка С.А. на паром ВІЛ-0224-К зареєстровано за ним.

Заявник зазначає, що суттєвими обставинами у кримінальному провадженні 12017160150003076 від 30.10.2017 року є фактичні розбіжності в характеристиках порому "ВИЛ-0224-К" та порому "Кислицький", які є різними об'єктами, що суттєво відрізняються за технічними параметрами та роком випуску. Так, належний Слободенюку С.А. паром ВИЛ-0224-К було побудовано в 1992 році, довжиною 23,4 м, шириною 8,4 м і є самохідним судном, що підтверджується судновим білетом СБ № 013248 та відомостями Суднової книги України. В свою чергу, паром "Кислицький", що належав Чебан П.Г. було побудовано в 1975 році, довжиною - 28,45 м, шириною 8,60 м та є несамохідним судном, що підтверджується Свідоцтвом про право власності на судно АВ № 000548 та відомостями Державного суднового реєстру України. Зазначені обставини також підтверджуються листом Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека) № 6889/02/15-18 від 09.08.2018 року. Окрім того, рамках цього кримінального провадження № 120171601150003076, було проведено відповідну експертизу і згідно висновку експерта № 59Е від 09.02.2018 року, з метою ідентифікації об'єкту експертом проводився огляд несамохідного судна (парому), яким було встановлено, що "паром «Кислицький» не може бути поромом «ВИЛ-0224-К» з наступних причин: - не співпадають основні розміри (довжина не 23,4 м, а 28,45 м; ширина не 8,4 м, а 8,6 м), тобто у оглянутого судна розміри більше, ніж у «ВИЛ-0224- К»; - Не співпадає осадка (у оглянутого судна осадка, відповідно до шкали марок поглиблення, складає 1,8 м; у «ВИЛ-0224-К» осадка, відповідно до документів 1,5 м)."

Заявник зазначає, що на теперішній час досудове розслідування у цьому кримінальному провадженні триває і жодній особі не було повідомлено про підозру, протягом усього досудового розслідування були проведені численні слідчі дії, жодна з яких, не підтвердила обставини, що паром "Кислицький" та паром "ВИЛ-0224-К" є одним і тим самим поромом, а тому підстав для накладення арешту на паром "Кислицький" згідно норм кримінального процесуального закону не було, так як це майно не належить підозрюваному, обвинуваченому, засудженому, фізичній чи юридичній особі, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого і тому є підстави для скасування арешту згідно ст. 174 КПК України, так як вони були накладені необґрунтовано.

Заявник Чебан Лариса Михайлівна про час та місце розгляду клопотання повідомлені належним чином у судові засідання не з'явилась. Представник заявниці – адвокат Златі Дмитро Спиридонович приймав участь у судовому засіданні в режимі відеоконференцз'язку, підтримував заявлене клопотання, також заявив клопотання про дослідження доказів яке було задоволено в судовому засіданні.

Прокурор та слідчий в судові засідання не з'явилися, про час та місце розгляду клопотання повідомлені належним чином.

Дослідивши клопотання та долучені до нього матеріали, матеріали кримінального провадження, слідчий суддя приходить до такого висновку.

Слідчий суддя встановив, що СД Відділення поліції № 1 ОРУП № 2 ГУНП в Одеській області здійснюється дізнання у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 358, ч.2 ст. 358, 356 КК України.

Ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 07 лютого 2023 року було задоволено клопотання Стойкової Любові Костянтинівни про арешт майна у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, та накладено арешт на наступне майно, а саме: пором ВИЛ-0224-К, власником якого є Слободенюк Сергій Андрійович, а орендарем - ТОВ «Злагода» (директор Стойкова Л.К.) наразі вказаний пором має назву «Кислицький» внаслідок перереєстрації порому на Чебана П.Г. Вказана Ухвала мотивована тим, що «З матеріалів клопотання встановлено, що СД Відділення поліції № 1 ОРУП № 2 ГУНП в Одеській області здійснюється дізнання у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 358, ч.2 ст. 358, 356 КК України. В ході проведення дізнання доведено факт підроблення «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015, оскільки встановлено, що підписант вказаного документа інженер-інспектор ДП «Класифікаційн товариство Регістр судноплавства України» Фарваршук В.Д. помер у 2007 році, про що свідчать документи отримані з Міністерства юстиції України, а саме копія свідоцтва про смерть . також встановлено, що «Договір купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 року, укладений між виконуючим обов'язків голови СВК "Кислицький" Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. має ознаки підробки, оскільки, згідно із записами в трудовій книжці Завротнюка Ф.Ф., останній працював у СВК "Кислицький" на посадах

оператора масло бойні, а згодом головного інженера. Запис щодо призначення Заворотнюка Ф.Ф. виконуючим обов'язки голови СВК «Кислицький» в трудовій книжці відсутній»; «Відсутність формального власника так званого «порому «Кислицький» (навіть враховуючи факт підроблення документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором»Кислицький» наразі існує ситуація, коли будь-яка особа буде використовувати формально безхозний пором «Кислицький», який було зареєстровано на підроблених документах, підроблення яких встановлено та визнано органом досудового розслідування.) Внаслідок захоплення у Слобюоденюка С.А., Стойковій Л.К. і ТОВ «Злагода» порому ВІЛ-0224-К на підставі підроблених документів, потерпілим було завдано моральної та матеріальної шкоди у розмірі вартості самого порому та упущеної вигоди.»

Крім того, ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 24 січня 2025 року було задоволено частково клопотання Стойкової Любові Костянтинівни про арешт майна у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, та накладено арешт на пором ВІЛ-0224-К, розташований у селі Кислиця Ізмаїльського району Одеської області який зареєстрований (перереєстрований) на ім'я Чебана П.Г. у 2017 році на підставі «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 за підписом Фарварщука В.Д. («Свідоцтво про право власності на судно серії АВ № 000548 від 13.10.2017»), де наразі пором ВІЛ-0224-К має назву «Кислицький».

Ухвала мотивована тим, що «СД Відділення поліції №1 ОРУП №2 ГУНП в Одеській області здійснюється дізнання у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 358, ч.2 ст. 358,356 КК України. За результатами дізнання встановлено факт підроблення «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 на ім'я Чебана П.Г. на «пором «Кислицький»», оскільки встановлено, що стверджуваний Чебаном П.Г. підписант вказаного документа, а саме інженер-інспектор ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України» Фарварщук В.Д. помер у 2007 році, про що свідчать документи отримані з Міністерства юстиції України, а саме копія свідоцтва про смерть та копія акту запису про смерть Фарварщука В.Д.

Так, відповідно до листа Міністерства юстиції України від 26.05.2020, Фарварщук Володимир Дмитрович помер 10 липня 2007 року, що підтверджено фактом видачі свідоцтва про смерть згаданої особи серії І-ЖД № 108102 від 11 липня 2007 року.

Відповідно до листа Державного підприємства «Класифікаційне товариство «Регістр судноплавства України» (надалі по тексту – «Регістр») від 09.08.2018, Регістром ніколи не видавалось будь-яких актів технічного нагляду судна на ім'я Чебана Петра Григоровича або Чебана Петра Григорійовича.

Відповідно до листа Регістру від 09.08.2018, свідоцтво на право власності на «пором «Кислицький»» на ім'я Чебана П.Г. містить посилання на номер акту технічного огляду, який належить абсолютно іншому судну, зареєстрованому у Херсонській області. Водночас «пором «Кислицький»» ніколи не реєструвався у Регістрі. «Пором «Кислицький»» ніколи не проходив технічний огляд. Щодо «порому «Кислицький»» ніколи не видавався будь-який акт технічного нагляду.

Відповідно до листа Регістру від 02.03.2023, у базах даних Регістра відсутні будь які дані щодо «порому «Кислицький»». Регістром ніколи не видавався «Акт технічного нагляду судна для здійснення його державної реєстрації» на «пором «Кислицький»». Регістром не видавався «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015 на ім'я Чебана П.Г. на «пором «Кислицький»» за підписом інженер-інспектора Фарварщука В.Д.

Відповідно до листа Регістру від 02.03.2023, інженер-інспектор Фарварщук В.Д. Фарварщук В.Д. припинив роботу в зв'язку зі смертю (дата свідоцтва про смерть 11.07.2007).

Відповідно до листа Регістра від 02.03.2023, Регістром не встановлювалась придатність «порому «Кислицький»» до безаварійної експлуатації.

Відповідно до листа Регістру від 17.01.2025, відповідно до даних виробничих баз Регістру «пором Кислицький» під технічним наглядом не перебуває та ніяких документів від Регістру не отримував. Станом на 17.01.2025 Регістр будь-якою інформацією стосовно місцезнаходження та технічного стану «пором Кислицький» не володіє.

Відповідно до заяв Державної служби морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України, що містяться у матеріалах кримінального провадження № 12017160150003076, з огляду на дані, що свідчать про смерть гр.-на Фарварщука Володимира Дмитровича саме у 2007 році, встановлено, що «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015 на ім'я Чебана Петра Григорійовича на «пором «Кислицький»» не міг бути підписаним Фарварщуком В.Д., а тому можливо стверджувати, що він є підробленим.

Відповідно до заяв Державної служби морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України, що містяться у матеріалах кримінального провадження № 12017160150003076, Державна служба морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України неодноразово зазначала, що ім'я Чебана Петра Григорійовича ніколи не видавалися будь-які акти технічного нагляду упродовж, а пором «Кислицький» ніколи не перебував під наглядом ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України».

Встановлено, що реєстрація «порому «Кислицький»» була здійснена на підставі звичайних ксерокопій документів, у той час коли закон вимагав від Чебана П.Г. подання до органу реєстрації суден саме нотаріально завірених документів.

23.09.2019 співробітниками Державної служби морського транспорту України Чебану Петру Григорійовичу було винесено Припис № 001, яким експлуатація порому «Кислицький» була заборонена з 23.09.2019 у зв'язку із порушенням Чебаном П.Г. Правил судноплавства на внутрішніх водних шляхах України, а саме через відсутність судових сертифікатів, класифікаційного свідоцтва та акту технічного огляду судових так званого «порому «Кислицький»».

01.09.2022 Чебану П.Г. повторно видано Припис № 001 про заборону експлуатації порому «Кислицький» в силу того, що у Чебана П.Г. відсутні сертифікат класифікаційного свідоцтва, акт щорічного огляду судна РСУ, обмірне свідоцтво та свідоцтво судна внутрішнього плавання на «пором «Кислицький»».

Відповідно до трудової книжки Заворотнюка Ф.Ф., копія якої міститься у матеріалах кримінального провадження, Заворотнюк Ф.Ф. припинив свою роботу у СВК «Кислицький» 02 січня 2002 року, а відтак у жодний спосіб не міг представляти СВК «Кислицький» вже з 02 січня 2002 року. Як наслідок, Заворотнюк Ф.Ф. почав свою трудову діяльність у ТОВ «Злагода» з 02 січня 2002 року і не міг представляти СВК «Кислицький» з 02 січня 2002 року.

Крім того, дізнанням встановлено, що у справжній печатці СВК «Кислицький» у слові «район» була пропущена літера «й», через що справжня печатка СВК «Кислицький» мала описку та містило слово «раон» замість слова «район» (тобто, без літери «Й»). Між тим, не встановлені особи, які вчинили злочини проти потерпілих, виготовили підроблену печатку саме зі словом «район» (тобто, літерою «Й»).

Крім того, слідчим суддею надана правова оцінка процесуальних документам кримінального провадження № 12016160150000139, з яких випливає що у червні 2017 року пором ВИЛ-0224-К (власник – Слободенюка С.А.) використовувався потерпілими. Саме у червні 2017 року саме пором ВИЛ-0224-К оглядався прокурорами Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області.

Так, 21 червня 2017 року пором ВИЛ-0224-К було оглянуто прокурором Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Чемоширяновим О.В. за місцем розташування порому на переправі у селі Кислиця.

21 червня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Чемоширянов О.В. за результатами огляду порому ВИЛ-0224-К встановив, що пором ВИЛ-0224-К має на борту назву «Киров» та номер ВИЛ-0224-К.

21 червня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Чемоширянов О.В. за результатами огляду виявив пором з бортовим номером ВИЛ-0224-К та написом «Киров».

21 червня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Чемоширянов О.В. за результатами огляду вилучив пором з бортовим номером ВИЛ-0224-К та написом «Киров».

21 червня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Чемоширянов О.В. за результатами огляду порому ВИЛ-0224-К передав вказаний пором на відповідальне зберігання старості села Кислиця Шевченку М.М.

22 червня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області встановив, що оглядом місця події встановлено, що на поромі, який знаходиться за вказаною адресою, має бортовий номер ВИЛ 0224 К, поряд з яким має бортовий запис «Киров». Найбільша довжина вказаного порому складає 33,4 метра (відповідно до Технічного формуляру малого судна № 108-3-1213-13 (далі – формуляр) – 23,4 метра), найменша довжина – 28,45 метрів, ширина – 8,52 метрів (згідно формуляру – 8,4 метрів), висота борту – 2,1 метра (згідно формуляру – 2,2 метра) (ухвала слідчого судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 22.06.2017 у справі № 500/3448/17).

22 червня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області встановив, що за результатами огляду місця події пором з бортовим номером ВИЛ-0224-К та бортовим написом «Киров» вилучено та передано на відповідальне зберігання Кислицькій сільській громаді в особі сільського голови Шевченко М.М. (ухвала слідчого судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 22.06.2017 у справі № 500/3448/17).

22 червня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області постановив клопотання прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області Чемоширянова О.В. про арешт майна задовольнив частково та наклав арешт на майно, яке вилучено протоколом огляду місця події 21.06.2017 року, а саме: на пором з бортовим номером ВИЛ-0224-К та бортовим написом «Киров», який знаходиться за адресою: вул. Шабська, 1 д, с. Кислиця, Ізмаїльський район, Одеська область, шляхом заборони відчуження (ухвала слідчого судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 22.06.2017 у справі № 500/3448/17).

05 грудня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Чемоширянов О.В., розглянувши матеріали досудового розслідування № 12016160150000139, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14.01.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190, ч. 1 ст. 191, ст. 356, ч. 2 ст. 206, ч. 1 ст. 358 КК України, встановив, що у власності Слободенюка С.А. перебуває пором ВИЛ-0224-К. Відповідно до Технічному формулярі малого судна № 1083121313 довжина порому ВИЛ- 0224-К складає 23,4 метра, проте фактична його довжина значно більше, також у формулярі вказана ширина, яка фактично також значно більше.

05 грудня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Чемоширянов О.В., розглянувши матеріали досудового розслідування № 12016160150000139, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14.01.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190, ч. 1 ст. 191, ст. 356, ч. 2 ст. 206, ч. 1 ст. 358 КК України, встановив, що 21 червня 2017 року проведено огляд місця події за адресою вул. Шабська, 1 д, с. Кислиця, Ізмаїльського району, Одеської області, де знаходиться паром ВИЛ 0224 К. Оглядом місця події встановлено, що на поромі, який знаходиться за вказаною адресою, мається бортовий номер ВИЛ-0224-К поряд з яким мається бортовий напис «КИРОВ». Найбільша довжина вказаного порому складає 33,4 метра (відповідно до Технічного формуляру малого судна № 108-3-1213-13 – 23,4 метра), найменша довжина – 28,45 метрів, ширина 8,52 метрів (згідно формуляру – 8,4 метрів), висота борту – 2,1 метра (згідно формуляру – 2,2 метра).

05 грудня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Чемоширянов О.В., розглянувши матеріали досудового розслідування № 12016160150000139, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14.01.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190, ч. 1 ст. 191, ст. 356, ч. 2 ст. 206, ч. 1 ст. 358 КК України, встановив, що відповідно до Свідчення про право власності на судно серії АВ № 000548 від 13.10.2017, новим власником порому ВИЛ-0224-К з 13 жовтня 2017 року є Чебан Петро Григорович, який 28 жовтня 2017 року прибув до вказаного порому та, повідомивши паромнику Комарову А.С. про зміну власника, почав ним користуватись.

05 грудня 2017 року прокурор Ізмаїльської місцевої прокуратури Чемоширянов О.В., розглянувши матеріали досудового розслідування № 12016160150000139, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14.01.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190, ч. 1 ст. 191, ст. 356, ч. 2 ст. 206, ч. 1 ст. 358 КК України, встановив, що пором з бортовим номером ВИЛ-0224-К та бортовим написом «Киров» фактично зберігається у Чебана П.Г.

07 грудня 2017 року при розгляді слідчим суддею Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області у справі № 500/6814/17 (провадження № 1-кз/500/2123/17) був присутній сам Чебан П.Г. (ухвала слідчого судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 07.12.2027 у справі № 500/6814/17).

07 грудня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Присакар О.Я. встановив, що у власності Слободенюка С.А. перебуває пором ВИЛ-0224-К (ухвала від 07.12.2027 у справі № 500/6814/17).

07 грудня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області встановив, що відповідно до Технічного формуляру малого судна № 1083121313 довжина порому ВИЛ-0224-К задає 23,4 метра, проте фактична його довжина значно більше. також у формулярі вказана довжина, яка фактично також значно більша. При цьому сам Чебан П.Г. не

заперечував проти вказаного факту (ухвала Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 07.12.2027 у справі № 500/6814/17).

07 грудня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області встановив, що Чебан Петро Григорійович 28.10.2017 року прибув до порому ВІЛ-0224-К та повідомивши поромнику Комарову А.С. про зміну власника, почав ним користуватись. При цьому сам Чебан П.Г. не заперечував проти вказаного факту (ухвала Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 07.12.2027 у справі № 500/6814/17).

07 грудня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області встановив, що пором ВІЛ-0224-К та бортовим написом «Киров» зберігається у Чебана П.Г. При цьому сам Чебан П.Г. не заперечував проти вказаного факту (ухвала Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 07.12.2027 у справі № 500/6814/17).

Крім того, будучи допитаним, Чебан С.П. засвідчив, що у жовтні 2017 року вони разом з батьком (Чебаном Петром Григорійовичем) заволоділи поромом, який перебував на той момент у фактичному володінні Стойкової Л.К., Слободенюка С.А. і ТОВ «Злагода» на підставі документів, виданих йому в Уктрансбезпеці, включаючи «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015 (протокол допиту свідка від 07.11.2017).

Будучи допитаним, свідок Чебан П.Г. засвідчив, що у жовтні 2017 року він разом з сином (Чебаном Сергієм Петровичем) заволоділи поромом, який перебував на той момент у фактичному володінні Стойкової Л.К., Слободенюка С.А. і ТОВ «Злагода» на підставі документів, виданих йому в Уктрансбезпеці, включаючи «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015 (протокол допиту свідка від 09.11.2017).

Крім того, встановлено, що пором ВІЛ-0224-К (власник – Слободенюк С.А., орендар – ТОВ «Злагода») в період з 2011 року і до 28.10.2017 перебував у фактичному володінні орендаря (ТОВ «Злагода») та кожного дня використовувався для цілей транспортування техніки та автомобілів на острів Кислицький та з острова Кислицький поблизу села Кислиця Ізмаїльського району Одеської області, де вказані послуг з перевезення поромом надавалися ТОВ «Злагода» широкому колу осіб.

Крім того, відповідно до ухвали Приморського районного суду м. Одеси у справі № 522/4353/22 від 25.04.2022, встановлено підроблення документів Чебана П.Г. на так званий «пором» Кислицький». Так, в ухвалі зазначено, що «судом досліджено докази – листи Чорноморської окружної прокуратури Одеської області від 30.11.2021 року та від 24.12.2021 року, якими за результатами досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12017160150003076 Чорноморською окружною прокуратурою встановлено підроблення «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 року на ім'я Чебана П.Г. щодо так званого «порому «Кислицький»», а також підроблення «Договору купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 року щодо так званого «порому «Кислицький»». Крім того, слідчим суддею досліджено докази, що можуть вказувати на ознаки підроблення так званого «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 року щодо так званого «порому «Кислицький»» в силу того, що інженер-інспектор Регістру судноплавства України Фарваршука Володимир Дмитрович помер у 2007 році, про що свідчать відповідні копії свідоцтва про смерть Фарваршука В.Д., актового запису про смерть Фарваршука В.Д. та інших документів з Міністерства юстиції України. З огляду на досліджені судом докази, що можуть свідчити про смерть Фарваршука Володимира Дмитровича саме у 2007 році у віці 63-х років (10.07.2007), слідчий суддя звертає увагу про можливість наявності ознак підроблення документу – «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 року на ім'я Чебана Петра Григоровича на так званий «пором «Кислицький»» в силу юридичного факту смерті стверджуваного підписанта зазначеного «документу» ще у 2007 році. Так, про смерть Фарваршука Володимира Дмитровича, що мала місце 10.07.2007 року, було складено актовий запис № 6027 від 11.07.2007 року».

Відповідно до ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 07.02.2023 у справі № 509/407/23, «також встановлено, що «Договір купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 року, укладений між виконуючим обов'язків голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. має ознаки підробки, оскільки, згідно із записами в трудовій книжці Заворотнюка Ф.Ф., останній працював у СВК «Кислицький» на посадах оператора масло бойні, а згодом головного інженера. Запис щодо призначення Заворотнюка Ф.Ф. виконуючим обов'язки голови СВК «Кислицький» в трудовій книжці відсутній».

Відповідно до ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 07.02.2023 у справі № 509/407/23, «потрібно враховувати підроблення документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором» Кислицький», адже пором «Кислицький», який було зареєстровано на

підроблених документах, підроблення яких встановлено та визнано органом досудового розслідування). Внаслідок захоплення у Слободенюка С.А., Стойковій Л.К. і ТОВ «Злагода» порому ВИЛ-0224-К на підставі підроблених документів, потерпілим було завдано моральної та матеріальної шкоди у розмірі вартості самого порому та упущеної вигоди».

Відповідно до ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 27.02.2023 у справі № 509/814/23, «в ході проведення дізнання доведено факт підроблення «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015, оскільки встановлено, що підписант вказаного документа інженер-інспектор ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України» Фарварщук В.Д. помер у 2007 році, про що свідчать документи отримані з Міністерства юстиції України, а саме копія свідоцтва про смерть».

Відповідно до ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 27.02.2023 у справі № 509/814/23, «також встановлено, що «Договір купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 року, укладений між виконуючим обов'язків голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. має ознаки підробки, оскільки, згідно із записами в трудовій книжці Заворотнюка Ф.Ф., останній працював у СВК «Кислицький» на посадах оператора масло бойні, а згодом головного інженера. Запис щодо призначення Заворотнюка Ф.Ф. виконуючим обов'язки голови СВК «Кислицький» в трудовій книжці відсутній».

Відповідно до рішення Болградського районного суду Одеської області від 28.05.2024 у справі № 946/298/24, «Судом встановлено, що заявник звертаючись з даною заявою до суду просить встановити юридичний факт неможливості вчинення Фарварщуком Володимиром Дмитровичем, померлим у 2007 році, будь-яких усвідомлених рухів та неможливості підписання Фарварщуком Володимиром Дмитровичем, померлим у 2007 році, будь-яких документів, зокрема документів на ім'я Чебана П.Г. на так званий «пором «Кислицький»» у 2015 році (у тому числі так званого «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015) в силу смерті Фарварщука В.Д. у 2007 році (т.1 а.с.1-4). При цьому заявник не заперечує наявності документу, який підтверджує реєстрацію смерті громадянина Фарварщука Володимира Дмитровича, а саме свідоцтво про смерть серії І-ЖД № 108102, видане 11.07.2007 року на підставі актового запису №6027, складеного 11.07.2007 року Першим відділом реєстрації актів цивільного стану Приморського управління юстиції м. Одеси (т.2 а.с.92). Тобто даний факт підтверджений належним документом та встановленню і доказуванню не підлягає».

Відповідно до ухвали Одеського апеляційного суду від 27.10.2023 у справі № 509/407/23, «під час досудового розслідування встановлено, що Чебан П.Г. незаконно оформив право власності на вищевказаний паром ВИЛ-0224-К, наразі «Кислицький»».

Відповідно до ухвали Одеського апеляційного суду від 27.10.2023 у справі № 509/407/23, «пором ВИЛ-0224-К, власником якого є Слободенюк Сергій Андрійович, а орендарем – ТОВ «Злагода» (директор Стойкова Л.К.) наразі має назву «Кислицький» внаслідок перереєстрації порому на Чебана П.Г. на підставі підроблених документів».

Відповідно до листа Чорноморської окружної прокуратури Одеської області від 02.05.2023, відповідно до наявної в матеріалах кримінального провадження копії свідоцтва про смерть серії І-ЖД № 108102 від 11.07.2007 встановлено, що Фарварщук В.Д. помер 10.07.2007. Враховуючи зазначене, «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015, не міг бути підписаний Фарварщуком В.Д., в силу його смерті 10.07.2007. Проте, водночас, в ході проведення дізнання у кримінальному провадженні, встановити осіб, що здійснили підроблення зазначеного документу не надалось за можливе.

Відповідно до листа Чорноморської окружної прокуратури Одеської області від 03.05.2023, встановлено, що Фарварщук В.Д. помер 10.07.2007 року. Враховуючи зазначене, «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015. не міг бути підписаний Фарварщуком В.Д. в силу його смерті 10.07.2007 року. В ході проведення дізнання у кримінальному провадженні, встановити осіб, що здійснили підроблення зазначеного документу не надалось за можливе.

Відповідно до листа Чорноморської окружної прокуратури Одеської області на адресу Одеського апеляційного суду (провадження № 11-кп/813/2207/21, справа № 509/4717/21), встановлено, що кримінальні правопорушення, передбачені ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358 КК України вчинено через підроблення невстановленими особами документів, а саме «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 на ім'я Чебана П.Г. та «Договору купівлі продажу судна» від 14.02.2003.

Відповідно до листа Чорноморської окружної прокуратури Одеської області на адресу Одеського апеляційного суду (провадження № 11-кп/813/2207/21, справа № 509/4717/21), встановлено, що саме на підставі підробленого «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015

на ім'я Чебана П.Г. невстановленими особами виготовлено «Свідоцтво про право власності на судно» на ім'я Чебана П.Г. щодо порому «Кислицький» і «Судновий патент» на ім'я Чебана П.Г. щодо порому «Кислицький» (з безпосереднім посиланням на зазначений вище підроблений «Акт технічного нагляду судна» від 15.11.2015).

Відповідно до листа Чорноморської окружної прокуратури Одеської області на адресу Одеського апеляційного суду (провадження № 11-кп/813/2207/21, справа № 509/4717/21), встановлено, що підроблення «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015 за результатами досудового розслідування (дізнання) доведено тим, що стверджуваний підписант цього «документу» (інженер-інспектор Регістру судноплавства України Фарваршук В.Д.) помер у 2007 році, про що свідчать документи з Міністерства юстиції України та його органів. Факт смерті Фарваршука В.Д. саме у 2007 році є доведеним остаточно встановленим.

Відповідно до листа Чорноморської окружної прокуратури Одеської області на адресу Одеського апеляційного суду (провадження № 11-кп/813/2207/21, справа № 509/4717/21), встановлено, що встановлено, що одним з підроблених документів є «Договір купівлі-продажу судна» від 14.02.2003. При цьому, Чебан П.Г., Чебан С.П. і Ніколенко С.І. під час їхнього допиту (допит від 30.08.2018) відмовилися від дачі показань слідчому щодо обставин виготовлення та отримання Чебаном П.Г. «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015, «Свідоцтва про право власності на судно» і «Суднового патенту» щодо порому «Кислицький», а також «Договору купівлі продажу судна» від 14.02.2003.

Отже, наразі встановлено, що за результатами дізнання органом дізнання та процесуальними керівниками встановлено факт виготовлення підроблених документів на ім'я Чебана П.Г. на «пором «Кислицький»», які було використано для цілей незаконної перереєстрації порому ВІЛ-0224-К на Чебана П.Г. під новою назвою «Кислицький». Проте осіб, які вчинили кримінальні правопорушення та виготовили підроблені документи, наразі не встановлено.

Одночасно встановлено, що станом на цей час матеріали кримінального провадження не містять будь-яких належних та відповідних документів, які би надавали право будь-якій особі використовувати (експлуатувати) «пором «Кислицький»».

Державна служба морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України неодноразово наголошувала, що використання так званого «порому «порому «Кислицький»» «Кислицький»» без акту технічного нагляду ставить під загрозу життя та здоров'я великої кількості людей, а тому просила заборонити використання цього судна будь-якою особою для будь-яких цілей.»

Відповідно до ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину.

Відповідно до вимог ст. 174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володільць майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Отже, нормами КПК України визначені виключно дві підстави, коли арешт майна має бути скасованим повністю або частково, а саме: якщо відпали підстави його застосування або якщо арешт було накладено необґрунтовано.

Тобто особа, що заявила клопотання про скасування арешту, повинна довести, що в подальшому застосуванні арешту майна відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

У той же час, слідчий суддя зазначає, що представником заявника не було доведено і до клопотання не було долучено доказів, які б підтверджували, що в подальшому у застосуванні арешту майна відпала потреба.

У той же час, наразі майно, на яке було накладено арешт у вказаному кримінальному провадженні, не втратило ознак речового доказу, арешт майна необхідний для його збереження.

Також слідчий суддя звертає увагу на ту обставину, що кримінальне провадження 12017160150003076 від 30.10.2017 року перебуває на стадії досудового розслідування, по ньому проводяться слідчі дії, а отже необхідність у збереженні майна відповідно до ч. 2 ст. 170 КПК України не відпала.

Разом з тим, слідчий суддя не бере до уваги посилення заявника на те, що арешт майна накладався за відсутності належних підстав, і на недоведеність причетності власника майна до вчинення будь-яких кримінальних правопорушень, оскільки, як зазначалося вище, відповідно до абз. 1 ч. 3 ст. 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

При цьому, жодних вагомих доказів, які б дійсно свідчили про необґрунтованість накладення арешту на майно, заявником клопотання надано не було.

На підставі викладеного, слідчий суддя приходить до висновку про те, що у задоволенні клопотання про скасування арешту майна слід відмовити, оскільки заявником не було доведено необґрунтованості накладення арешту на зазначене у клопотанні майно, а також у судовому засіданні було встановлено, що на даний час не відпала потреба у дії такого заходу забезпечення кримінального провадження як арешт майна.

Слідчий суддя враховує і сталу прецедентну практику ЄСПЛ щодо «відповідності втручання в право володіння майном принципу правомірного втручання, сумісного з гарантіями ст. 1 Першого протоколу до Конвенції», згідно якої підлягають оцінці три головні критерії, а саме: а) чи є втручання законним; б) чи переслідує воно «суспільний інтерес»; в) чи є такий захід (втручання в право на мирне володіння майном) пропорційним визначеним цілям.

Зокрема, втручання держави в право володіння майном є законним і обґрунтованим, оскільки таке втручання здійснено на підставі чинного КПК, який є доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у питаннях застосування та наслідків дії його норм, сумісних з принципами Конвенції, а також є виправданим, так як воно здійснено з метою задоволення «суспільного інтересу» та за наявності об'єктивної необхідності в цьому у формі публічного, загального інтересу, який включає інтерес держави, громади, а також здійснено з дотриманням принципу «пропорційності» «справедливої рівноваги (балансу)» між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням, та інтересами певних фізичних осіб, які так чи інакше страждають від втручання, який передбачає наявність розумного співвідношення (обґрунтованої пропорційності) між метою, що передбачається для досягнення, та засобами, які використовуються. При цьому, оцінюючи пропорційність, слідчий суддя виходить з того, що досягти легітимної мети за допомогою інших заходів, які були б менш обтяжливими для прав і свобод заінтересованих осіб, ніж арешт майна, не можливо, застосовані обмеження стосовно майна не є надмірними або ж такими, що є більшими, ніж необхідно для реалізації поставленої мети.

Враховуючи, що потреба в дії заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту майна на даний час відпала, слідчий суддя дійшов висновку про відмову у задоволенні клопотання про скасування арешту майна.

Крім того, слідчий суддя враховує, що відповідно до постанови Об'єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 20 травня 2024 року по справі № 712/191/23 ухвали слідчого судді про повне або часткове скасування арешту майна та про відмову в скасуванні арешту майна, постановлені в порядку ст. 174 КПК, апеляційному оскарженню не підлягають.

Керуючись ст. ст. 170, 174 КПК України, слідчий суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні клопотання представника Чебан Лариси Михайлівни адвоката Златі Дмитра Спиридоновича про скасування арешту, накладеного ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 07.02.2023 року по справі № 509/407/23 у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, та скасування арешту, накладеного ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 24.01.2025 року по справі № 509/59/25 у кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 року, – відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її оголошення.

Слідчий суддя

Спічак В.О.