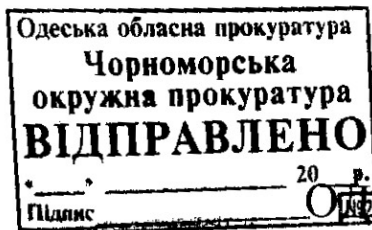




Чорноморська окружна прокуратура
№63-1228ВІХ-26 від 06.02.2026
КЛІІ Сфанова О.І. 06.02.2026 15:21
4511.C99FF262237
Сертифікат дійсний до 21.03.2026 00:00



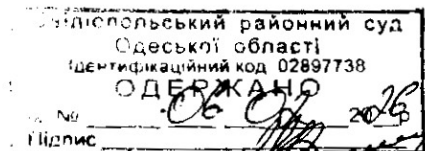
Прокуратура України

**ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ПРОКУРАТУРА
ЧОРНОМОРСЬКА ОКРУЖНА ПРОКУРАТУРА**

вул. В. Шума, 9/102Н, м. Чорноморськ, 68000. факс: (048) 68-9-50-00

e-mail: chornomorsk@od.gp.gov.ua, web: www.od.gp.gov.ua

Код ЄДРПОУ 03528552



**Овідіопольський районний суд
Одеської області**

КЛОПОТАННЯ

**про закриття кримінального провадження з підстави, якщо не встановлено
особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, у разі закінчення
строків давності притягнення до кримінальної відповідальності
(п.3-1 ч.1 ст.284 КПК України)**

селище Овідіополь

06 лютого 2026 року

Прокурор Чорноморської окружної прокуратури Одеської області
Сфанова О.І., здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення
досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12017160150003076
від 30.10.2017 за ознаками кримінальних правопорушень,
передбачених ч.1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, ст. 356 КК України, –

ВСТАНОВИВ:

Сектором дізнання відділення поліції № 1 Одеського РУП № 2 ГУНП в
Одеській області проводиться досудове розслідування у об'єднаному
кримінальному провадженні № 12017160150003076 від 30.10.2017 за ознаками
кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, ст. 356 КК
України.

Так, 28.10.2017 до Ізмаїльського ВП ГУНП в Одеській області надійшла
заява Стойкової Л.К., щодо самоправних дій осіб, які заволоділи майном, що
належить Слободенюку С.А. і ТОВ «Злагода», відомості про що внесені до
Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12017160150003076 від
30.10.2017, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого
ст. 356 КК України.

Також, 16.12.2017 до Ізмаїльського ВП ГУНП в Одеській області, надійшла
заява адвоката Ягунова Д.В., який діяв в інтересах Слободенюка С.А., про те, що
невстановлені особи підробили документи про право власності на пором ВИЛ-
0224-К, відомості про що внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань
за № 12017160150003524 від 16.12.2017 за ознаками складу кримінального
правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 358 КК України.

Крім того, 11.01.2018 надійшли матеріали звернення адвоката
Ягунова Д.В. в інтересах Слободенюка С.А. до Ізмаїльського ВП ГУНП в

Одеській області за фактом підроблення документів посадовими особами Державної служби України з безпеки на транспорті та використання підроблених документів іншими особами, відомості про що внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018160150000120 від 12.01.2018, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 358 КК України.

Разом з тим, 25.01.2018 надійшла ухвала Печерського районного суду м. Києва, якою зобов'язано службових осіб Генеральної прокуратури України внести до ЄРДР відомості за заявою Стойкової Л.К. про підробку документів на так званій «пором «Кислицький»», про що внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 4201800000000183 від 30.01.2018 за ознаками складу кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України.

Крім того, 15.03.2018 надійшла ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 17.01.2018 № 757/7480/17-к, якою Генеральну прокуратуру України зобов'язано внести до ЄРДР відомості за заявою адвоката Ягунова Д.В., який діє в інтересах Слободенюка С.А., за фактом підроблення документів, про що внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 4201800000000597 від 16.03.2018 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 358 КК України.

У подальшому вказані кримінальні провадження об'єднано в одне провадження за №12017160150003076 від 30.10.2017 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, ст. 356 КК України.

У ході досудового розслідування проведено наступні слідчі дії:

Допитана потерпіла Стойкова Л.К., яка повідомила, що 20.02.2002 згідно з платіжним дорученням № 14 між ТОВ «Злагода» та ДП «Професіонал-Ізмаїльський» перераховано 50400 грн з позначкою «Оплата згідно рахунку № 04 від 19.02.2002 р. за сільськогосподарську техніку», при цьому у вказаному рахунку одинадцятою позицією зазначено «Паром» у кількості 1 шт. за ціною 7 100 грн.

Також, Стойкова Л.К. повідомила, що 27.08.2008 уклала з ФОП Слободенюком С.А. договір купівлі-продажу плавзасобу ВИЛ-0224-К 1992 року випуску, а право власності Слободенюка С.А. на пором підтверджено судновим білетом серії СБ № 013248, виданим Інспекцією Головного державного реєстратора флоту 25.12.2013. Зі слів потерпілої, у жовтні 2017 вказаний пором був захоплений Чебаном П.Г., проте ще до цього Чебан П.Г. та Федоров В.Б. здійснили перереєстрацію судна на Чебана П.Г. на підставі підробленого «Акту технічного нагляду судна для здійснення його державної реєстрації» від 15.11.2015 та інших підроблених документів на «пором «Кислицький»».

Допитаний потерпілий Слободенюк С.А. пояснив, що у 2008 придбав у ТОВ «Злагода» пором ВИЛ-0224-К, зареєстрував його на своє прізвище та надавав в оренду ТОВ «Злагода», судно з бортовим написом «ВИЛ-02-24К», реєстровий номер 601287 (паром 1992 р. побудови), яке видане 27.06.2013, на підтвердження чого надав судновий білет № СБ 031248, яким засвідчено право власності та право плавання під державним прапором України судну «ВИЛ-0224-К», зареєстрованому 19.09.2008 як «Пором» та виданому 25.12.2013, а також технічний формуляр малого судна № 108-3-1213-13, реєстровий

номер 3-601287 із параметрами судна: довжина 23,4 м, ширина 8,4м, висота борту 2,2 м.

Допитаний як свідок Чебан П.Г. пояснив, що придбав пором, який у 2017 оформив на себе, при цьому надав копію свідоцтва про право власності на судно серії АВ № 000548 від 13.10.2017, яким зареєстровано право власності на несамохідний пором з бортовим написом «Кислицькій» № УРС-164, а також свідоцтво про право плавання під державним прапором України серії СВ № 001026, у якому зазначено, що пором 1975 року побудови, найбільша довжина 33,4 м, найменша довжина 28,45 м, ширина 8,60 м, валова місткість 190,88 одиниць, у матеріалах провадження наявна копія акту № 313-145534-17 технічного нагляду судна для здійснення його державної реєстрації.

В рамках досудового розслідування згідно інформації з Державної служби безпеки на транспорті підтверджена реєстрація документів, про які зазначається вище на Слободенюка С.А.

Допитано в якості свідка Шевченка М.М., який пояснив, що працює головою Кислицької сільської ради протягом 16 років. Раніше працював в радгосп імені Кірова, потім в СВК «Кислицький» та зазначив, що на поромній переправі на території Кислицької сільської ради перебувало два несамохідні пороми різних розмірів, один з яких приблизно 5–6 років назад порізаний та зданий на металобрухт, а інший продовжували експлуатувати Стойкова Л.К. та Слободенюк С.А.

У матеріалах провадження наявні копії так званого «Договору купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 та акту приймання-передачі від 14.02.2003 щодо продажу порома «Киров», який перебував на балансі СВК «Кислицький», підписані в.о. голови СПК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г.

Допитана в якості свідка Заворотнюк О.П. повідомила, що її чоловік Заворотнюк Ф.Ф. помер 20.05.2009, за життя працював у СВК «Кислицький» на різних посадах, у тому числі виконував обов'язки голови, надані на ознайомлення договір купівлі-продажу від 14.02.2003 та акт приймання-передачі від 14.02.2003, щодо продажу порому «Киров» вона впізнала за підписом її покійного чоловіка.

Допитаний в якості свідка Гнесько О.М. повідомив, що у 2000–2004 працював директором ГП «Професіонал Ізмаїльський», підприємство займалося реалізацією майна податкового залогу та конфісковане майно з метою погашення заборгованості підприємств-боржників, в його присутності укладено договір купівлі-продажу між Чебаном П.Г. та в.о. голови СПК «Кислицький» щодо придбання Чебаном П.Г. порома «Киров» який є несамохідний і його буксирував катер, який теж реалізований фірмою «Професіонал Ізмаїльський», а також зазначив, що приблизно у 2004 реалізовано ще один несамохідний пором меншого розміру Стойковій Л.К., (до допиту долучена копія договору доручення №2 від 04.03.2003 року про те, що СКП «Кислицький» в особі в.о. голови Заворотнюка Ф.Ф. доручас ДП «Професіонал Ізмаїльський» в особі Гнесько О.М. здійснювати пошук покупців по об'єктам та у відповідності з додатком, копія якого теж додана).

У рамках провадження проведено почеркознавчу експертизу «Договору купівлі-продажу» від 14.02.2003, начебто укладеного між «в.о. головою СВК «Кислицький»» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. щодо продажу порому «Киров», виготовленого на 1 аркуші паперу формату А4 (друкований текст, підписи та відбиток печатки, який скріплює підпис від імені Заворотнюка Ф.Ф., нанесені барвником чорного кольору; з лицевої та зворотної сторони «документ» скріплений відбитком печатки синього кольору).

За висновком від 12.11.2018 № 365-П встановлено, що штрихи документу (друкований текст, відбитки печатки «Кислицький» чорного кольору, підписи від імені Заворотнюка Ф.Ф. та Чебана П.Г.) сформовані багаточисленними спікшимися між собою частками порошку (тонеру)); по периметру штрихів та на пробільних ділянках, наявні забруднення фону у вигляді окремих крапок; наявний блиск барвника; нечіткі та нерівні межі штрихів, барвник розташований на поверхні паперу. Крім того, у лівому верхньому куті Акту прийому-передачі від 14.02.2003 майна, а саме: порому «Киров», підписаний в.о. головою СПК «Кислицький» та Чебаном П.Г., а також лівому верхньому куті лицевої сторони та правому верхньому куті зворотної сторони так званого «Договору купівлі-продажу» від 14.02.2003 укладений між в.о. головою СВК «Кислицький», Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. щодо продажу порому «Кіров», наявні полоси чорного кольору, які утворились у процесі копіювання документів та їх подальшої роздруківки на друкуючих пристроях.

Вказані ознаки свідчать про те, що надані на дослідження «Договір купівлі-продажу» від 14.02.2003, начебто укладений між «в.о. головою СПК «Кислицький»» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. щодо продажу порому «Кіров» та Акт прийому-передачі від 14.02.2003 майна, а саме: порому «Кіров», начебто підписаного «в.о. головою СПК «Кислицький»» та Чебаном П.Г., виготовлені за допомогою друкуючого пристрою з електрофотографічним способом друку.

У зв'язку із зазначеним, відповісти на запитання: «Яким чином виконаний відбиток круглої печатки: «Сільськогосподарський виробничий кооператив Кислицький» в наданих на дослідження «Договорі куплі-продажу» від 14.02.2003, начебто укладеного між «в.о. голови СВК «Кислицький»» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г. у акті прийому-передачі від 14.02.2003 укладеного між в.о. голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г.?, не виявляється можливим. Відповісти на питання: «Чи виконані відбитки печатки в наданих на дослідження договорі купівлі-продажу від 14.02.2003 укладеного між в.о. Голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. та у акті прийому-передачі від 14.02.2003 укладеного між в.о. голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. відбитком печатки «Сільськогосподарський виробничий кооператив Кислицький», який наданий у вигляді порівняльного матеріалу?», не виявляється можливим.

За постановою слідчого від 15.01.2018 призначено експертизу щодо встановлення відповідності документів на Слободенюка С.А. та Чебана П.Г. до органолептичних показників наявного порому.

Відповідно до висновку експерта від 09.02.2018 за № 59Е, несамохідне судно (паром) по органолептичним показникам відповідає пакету документів на свідоцтво на право плавання під державним прапором України (судновий патент) СВ 001026 від 13.10.2017), який належить Чебану П.Г. (свідоцтво про право власності і судно АВ №000548 від 13.10.2017). Вказаний висновок експертного дослідження № 59Е від 09 лютого 2018 року, зроблений судовим експертом сектору економічних, товарознавчих досліджень та оціночної діяльності Одеського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України Нікітенком В.В., офіційно відкликано самою експертною установою.

У ході проведення дізнання доведено факт підроблення «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2015, оскільки встановлено, що підписант указанного документа, інженер-інспектор ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України» Фарварщук В.Д., помер ще 10 липня 2007 року, про що свідчить копія свідоцтва про смерть серії 1-ЖД №108102, видана 11 липня 2007 року, що підтверджується документами, наявними у матеріалах кримінального провадження.

Крім того, враховуючи, що згідно з висновком від 12.11.2018 № 365-П встановлено, що підписи від імені Заворотнюка Ф.Ф. та Чебана П.Г. «Договорі купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 сформовані багаточисленними спікшимися між собою частками порошку (тонеру), тим самим реальних підписів від імені Заворотнюка Ф.Ф. та Чебана П.Г. «Договорі купівлі-продажу судна» від 14.02.2003 не було проставлено.

Проте, в ході проведення досудового розслідування встановити осіб, що вчинили підробку вказаного документу не надалось за можливе.

Крім того, «Договір купівлі-продажу» від 14.02.2003 між «в.о. голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф.» та Чебаном П.Г. є підробленим, оскільки згідно з записами у трудовій книжці Заворотнюка Ф.Ф. останній працював у СВК «Кислицький» на посадах оператора маслобойні, а згодом головним інженером. Запис щодо призначення Заворотнюка Ф.Ф. в.о. голови СВК «Кислицький» в трудовій книжці відсутній.

Упродовж усього періоду досудового розслідування не встановлено та не отримано наказу, рішення загальних зборів членів кооперативу чи іншого документа, який би підтверджував призначення Заворотнюка Ф.Ф. на посаду виконувача обов'язків голови правління. При цьому Чебан С.П. та Чебан П.Г. згодом відмовилися від надання показань у кримінальному провадженні на підставі ст. 63 Конституції України.

У ході досудового розслідування проведено комплекс процесуальних дій, спрямованих на встановлення осіб, причетних до підроблення, зокрема допитано свідків:

- 09.11.2017 допитано **Ніколенко І.С. та Ніколенко С.І.**, які повідомили, що не перебували разом із Чебаном П.Г. та іншими особами на поромній переправі;

- 09.11.2017 допитано **Чебана П.Г., Чебана С.П., Радєва Д.Д.**, які показали, що 28.10.2017 вони прибули на переправу з наявними у них

документами на «пором «Кислицький»», виготовленими на підставі «Акту технічного нагляду судна» від 15.11.2025, проте як такого захоплення майна та застосування насильства не вчиняли. Крім того, Чебан П.Г., Чебан С.П. і Радєв Д.Д., пояснили, що Ніколенко І.С. та Ніколенко С.І. з ними не перебували.

- 23.02.2023 допитано Радєва Д.Д., який повідомив, що є співвласником фермерського господарства «Чебана П.Г.», а у приватній власності Чебана П.Г. перебував пором «Кислицький» (колишня назва «Кіров»), право власності зареєстровано приблизно у 2017, а придбання відповідно до договору купівлі-продажу відбулося у 2003, однак право власності на той період не реєстрував, крім того, повідомив, що СВК «Кислицький» визнано банкрутом, а Стойкова Л.К. викупила все майно з СПК «Кислицький» на ТОВ «Злагода», окрім порому «Кіров», оскільки Чебан П.Г., викупив його раніше. У тому числі Стойковою Л.К. придбано інше судно, оскільки у СВК «Кислицький» два пороми, один, який викупив Чебан П.Г., інший меншого розміру, який не експлуатувався знаходився на березі та був у пошкодженому стані. Як йому відомо вказаний пором Стойкова Л.К. здала на металобрухт;

- 28.02.2023 допитано Арнаута А.Г., який повідомив, що здійснює правничу допомогу в суді в інтересах Чебана С.П. та Радєва Д.Д. у цивільній справі № 500/2395/18 за позовом Слободенюка С.А., ТОВ «Злагода» до СФГ «Чебана Петра Григорійовича», СФГ «Ніколенко Ігор Степанович», Чебана П.Г., Ніколенко І.С., Ніколенко С.І., Радєва Д.Д., Чебана С.П., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору – Стойкова Любов Костянтинівна про визнання договору купівлі-продажу недійсним, скасування державної реєстрації права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння. Також, повідомив, що ним здійснювалося представництво Чебана П.Г., який помер у грудні 2022 року. З вказаної цивільної справи йому стало відомо, що позивачі по справі стверджують, що нібито захоплено пором, який належить Слободенюку С.А. В той же час, зі слів його клієнтів, ніякого захоплення порому не було, паром належав на праві власності Чебану П.Г.

Водночас у межах кримінального провадження проведено повний комплекс необхідних слідчих (розшукових) та процесуальних дій, зокрема допити свідків, які могли володіти інформацією про обставини виготовлення та подання підроблених документів, направлено запити до архівних установ та органів державної реєстрації з метою перевірки дійсності документів, отримано офіційні підтвердження Міністерства юстиції України щодо факту смерті Фарварщука В.Д., призначено та проведено експертизи, здійснено аналіз документів, включаючи правовий аналіз трудової книжки Заворотнюка Ф.Ф.

При цьому Чебан П.Г. (помер у грудні 2022 року) після свого першого допиту у листопаді 2018 року відмовився надати свідчення, коли саме він підписав «Договір купівлі-продажу» від 14.02.2003 із Заворотнюком Ф.Ф. щодо продажу «порому «Кислицький»», де (в якому місці) відбулося підписання ним «Договору купівлі-продажу» від 14.02.2003, хто був присутній при підписанні «Договору купівлі-продажу» від 14.02.2003.

При цьому Чебан П.Г. за свого життя відмовився надати свідчення, з яких причин він не реєстрував право власності на «пором «Кислицький»» упродовж майже 15 років, а зробив це лише у жовні 2017 року, де (в якому місці) усі ці 15 років (з 14.02.2003 р.) дислокувався «пором «Кислицький»».

Так само Чебан П.Г., Чебан С.П., Радев Д.Д., Ніколенко С.І., Ніколенко І.С. або будь-який інший свідок не міг документально підтвердити факт існування «порому «Кислицький»» упродовж періоду з 14.02.2003 до 29.10.2017, тобто до того моменту, коли Чебан П.Г., Чебан С.П. та Радев Д.Д. прибули до порому ВИЛ-0224-К з новими документами, проте вже для «порому «Кислицький»».

Відповідно до ухвали Овідіопольського районного суду Одеської області від 07.02.2023 у справі № 509/407/23 суд встановив, що підписант «Акту технічного нагляду» від 15.11.2015 Фарварщук В.Д. помер у 2007 році. Також судом констатовано явні ознаки підроблення «Договору купівлі продажу» від 14.02.2003 через відсутність повноважень підписанта та накладено арешт на пором ВИЛ-0224-К.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 27.02.2023 у справі № 509/814/23 знову підтверджено факт підроблення документів через біологічну неможливість дій померлого інспектора Фарварщука В.Д. з підписання документу у 2015 року, адже Фарварщук В.Д. помер у 2007 році.

Ухвалою Одеського апеляційного суду у справі № 509/407/23 від 27.10.2023 залишено в силі ухвалу Овідіопольського районного суду Одеської області про арешт порому ВИЛ-0224-К (нова назва – «пором «Кислицький»»). Одеський апеляційний суд підтвердив, що Чебан П.Г. незаконно оформив право власності на «пором «Кислицький»» на підставі підроблених документів. Одеський апеляційний суд зазначив, що так пором ВИЛ-0224-К є речовим доказом у справі про підробку та самоправство.

Рішенням Болградського районного суду Одеської області від 28.05.2024 у справі № 946/298/24 встановлено юридичний факт неможливості підписання у 2015 році документів мертвою особою – Фарварщуком В.Д., який помер у 2007 році.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 24.01.2025 у справі № 509/59/25 суд визнав право власності Чебана П.Г. на «пором «Кислицький»» таким, що виникло на підставі нікчемних документів. Судом підтверджено, що Фарварщук В.Д. помер у 2007 році, а «Договір купівлі-продажу» від 14.02.2003 є підробленим. Судом накладено повний арешт на пором ВИЛ-0224-К із заборонаю відчуження та користування.

Крім того, 27 жовтня 2025 року в Одеському апеляційному суді при розгляді апеляційної скарги Чебан Л.М. на ухвалу Овідіопольського районного суду Одеської області від 24.01.2025 у справі № 509/59/25 представник Чебан Л.М. – адвокат Златі Д.С. – відмовився від апеляційної скарги у відкритому судовому засіданні, чим визнав факти, встановлені ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 24.01.2025 у справі № 509/59/25.

Отже, за результатами дізнання встановлено, що «Акт технічного нагляду судна», датований 15 листопада 2015 року, є підробленим документом для подальшої незаконної перереєстрації транспортного засобу на ім'я Чебана П.Г.

у 2017 році. Згідно з цим «Актом», технічний огляд судна нібито був проведений інженером-інспектором Державного підприємства «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України» Фарварщук Володимиром Дмитровичем. Проте в результаті дізнання остаточно встановлено об'єктивний біологічний факт, який повністю виключає можливість автентичності цього документа: 1) Фарварщук Володимир Дмитрович помер 10 липня 2007 року, що підтверджується актовим записом про смерть № 6027; 2) Свідоцтво про смерть видано Жовтневим районним відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області 11 липня 2007 року; 3) інформація про смерть Фарварщука В.Д. офіційно підтверджена листом Міністерства юстиції України від 23 липня 2018 року.

Крім того, 07 грудня 2017 року слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Присакар О.Я. за участі прокурора Карастана Д.І. та самого Чебана П.Г. розглянув справу № 500/6814/17 (провадження № 1-кс/500/2123/17) щодо надання доступу до «порому «Кислицький»» (кримінальне провадження № 12016160150000139), де сам Чебан П.Г. у відкритому судовому засіданні засвідчив, що 28 жовтня 2017 року Чебан П.Г. прибув до порому ВИЛ-0224-К, повідомив поромника Комарова А.С. про зміну власника та почав користуватись поромом ВИЛ-0224-К на підставі нових документів на «пором «Кислицький»».

Крім того, органи державного нагляду за безпекою судноплавства неодноразово фіксували, що «пором «Кислицький»» працює поза межами правового поля. Так, 23 вересня 2019 року Адміністрацією судноплавства Чебану П.Г. видано Припис № 001, яким експлуатація «порому «Кислицький»» офіційно заборонена з причин повної відсутності акту щорічного огляду Регістром судноплавства України, класифікаційного свідоцтва та свідоцтва про право плавання під прапором. 02 вересня 2021 року Адміністрацією судноплавства винесено постанову № АВ001182 про накладення на Чебана П.Г. адміністративного штрафу за ст. 188-15 КУпАП. Ці факти доводять, що Чебан П.Г. не міг отримати справжні технічні документи, оскільки будь-яка спроба легального огляду судна виявила б його невідповідність подробленим документам 2015 року та смерть інспектора, чиє ім'я використане.

Крім того, ухвалою слідчого судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Адамова А.С. від 22 червня 2017 року у справі № 500/3448/17 встановлено за присутності прокурора Чемоширянова О.В., що станом на 22 червня 2017 року саме пором ВИЛ-0224-К мав бортовий напис «Киров».

Крім того, у судовому засіданні від 07 грудня 2017 року у справі № 500/6814/17 слідчий суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Присакар О.Я. за участі прокурора Карастан Д.І. та самого Чебана П.Г. встановив, що 28 жовтня 2017 року Чебан П.Г. прибув до порому ВИЛ-0224-К та, повідомивши поромнику Комарову А.С. про зміну власника, почав користуватись поромом ВИЛ-0224-К під новою назвою «Кислицький». Судом за участі самого Чебана П.Г. встановлено, що пором ВИЛ-0224-К і «пором «Кислицький»» є одним й тим саме судном, що і підтвердив сам Чебан П.Г. прямо в судовому засіданні.

Додатковим підтвердженням підроблення документів на імя Чебана П.Г. на «пором «Кислицький» є численні офіційні відповіді ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України». Так, у листах за 2018, 2023 та 2025 роки Регістр судноплавства України офіційно повідомив, що жодних записів про огляд судна під назвою «Кислицький» не існує. Більше того, номери актів, які фігурують у документах Чебана П.Г. на «пором «Кислицький», насправді належать абсолютно іншому судну, зареєстрованому у Херсонській області. Це свідчить про використання невстановленими особами реквізитів сторонніх документів для надання підробці вигляду легітимності в очах державних реєстраторів.

Проте, **встановити особу або осіб**, які безпосередньо вчинили кримінальні правопорушення, передбачені **ст. 356, ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358 КК України**, не вдалося, а інших доказів, які б дозволяли прямо ідентифікувати виконавців підроблення та/або використання вказаних вище підроблених документів, не одержано. З моменту початку досудового розслідування і до теперішнього часу **жодній особі не повідомлено про підозру**, жодну особу не затримано, обвинувальний акт до суду не скеровувався.

За результатами проведеного досудового розслідування встановлено, що, незважаючи на безсумнівну констатацію та доведення факту підроблення офіційних документів, а саме Акту технічного нагляду судна від 15.11.2015, підписаного від імені померлого Фарварщука В.Д., а також Договору купівлі-продажу судна від 14.02.2003, укладеного нібито між в.о. голови СВК «Кислицький» Заворотнюком Ф.Ф. та Чебаном П.Г., у ході досудового розслідування не надалося можливим встановити конкретних осіб, які безпосередньо вчинили підроблення вказаних вище документів. Зокрема, не встановлено, хто саме підробив підпис померлого Фарварщука В.Д. на Акті технічного нагляду судна від 15.11.2015, хто виготовив та використав підроблену печатку СВК «Кислицький» на Договорі купівлі-продажу судна від 14.02.2003, а також хто склав текст зазначеного договору та поставив підпис від імені Заворотнюка Ф.Ф., який на момент його укладення не мав жодних повноважень представляти інтереси кооперативу. Усі особи, на яких вказувала потерпіла Стойкова Л.К., а саме Ніколенко І.С., Ніколенко С.І., Чебан П.Г., Чебан С.П. та Радев Д.Д. допитані в установленому законом порядку або скористалися правом, передбаченим ст. 63 Конституції України. За результатами їх допитів та оцінки зібраних доказів відомостей, які прямо вказували на причетність зазначених осіб до підроблення документів на так званий «пором «Кислицький»», не отримано, а факту вчинення ними кримінального правопорушення не встановлено.

Відповідно до вимог вказаного Закону у ст. 12 КК України, кримінальним проступком є передбачене Кодексом діяння, (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч оподаткованих мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов'язане з позбавленням волі.

Відповідно до положень ст.12 КК України кримінальні правопорушення, кваліфіковані за ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, ст. 356 КК України, відносяться до кримінальних проступків.

З моменту початку досудового розслідування і до теперішнього часу жодній особі у цьому кримінальному провадженні не повідомлялося про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, жодна особа не затримувалася за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, щодо жодної особи не складалося повідомлення про підозру, обвинувальний акт не передавався до суду.

Відповідно до п.2 ч.1 ст.49 КК України строк давності притягнення особи до кримінальної відповідальності у разі вчинення кримінального проступку, за який передбачене покарання у виді обмеження або позбавлення волі, становить три роки з дня вчинення проступку.

З дня вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, ст. 356 КК України, щодо яких розпочате досудове розслідування у кримінальному провадженні №12017160150003076 від 30.10.2017, минув встановлений п. 2 ч. 1 ст. 49 КК України строк давності притягнення особи до кримінальної відповідальності.

Відповідно до п. 3-1 ч.1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо не встановлено особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, у разі закінчення строків давності притягнення до кримінальної відповідальності, крім випадків вчинення особливо тяжкого злочину проти життя чи здоров'я особи або злочину, за який згідно із законом може бути призначено покарання у вигляді довічного позбавлення волі.

Відповідно до п. 1-1 ч. 2 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається судом з підстави, передбаченої п. 3-1 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Відповідно до абзацу 4 ч. 4 ст. 284 КПК України закриття кримінального провадження на підставі, передбаченої п. 3-1 ч. 1 ст. 284 КПК України, здійснюється судом за клопотанням прокурора.

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 36, 284 КПК України, ст. ст. 49, ч.1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, 356 КК України, –

ПРОШУ:

Кримінальне провадження №12017160150003076 від 30.10.2017 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 358, ст. 356 КК України закрити на підставі п. 3-1 ч. 1 ст. 284 КПК України, у зв'язку з тим, що не встановлено особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, та закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності.

Додаток: копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань на 3 арк., клопотання у 2-ох примірниках.

**Прокурор Чорноморської
окружної прокуратури**



Олена ЄФАНОВА



Чорноморська окружна прокуратура
№63-1354ВИХ-26 від 11.02.2026
КЕП: Махатадзе Н. Д. 11.02.2026 12:34
B20B0B5A18B09CEA
Сертифікат дійсний до 25.11.2026 00:00

Прокуратура України
ОДЕСЬКА ОБЛАСНА ПРОКУРАТУРА
ЧОРНОМОРСЬКА ОКРУЖНА ПРОКУРАТУРА

вул. В. Шума, 9/102Н, м. Чорноморськ, 68000, факс: (048) 68-9-50-00
e-mail:chornomorsk@od.gp.gov.ua, web: www.od.gp.gov.ua
Код ЄДРПОУ 03528552

№ _____

На № _____ від _____

Любові СТОЙКОВІЙ
68601, Одеська область,
м.Ізмаїл, вул. Героїв Азовсталі,62

На Вашу скаргу від 08.02.2026, яка надійшла до Чорноморської окружної прокуратури за № 1234-26 від 09.02.2026 щодо бездіяльності слідчих та прокурорів, а також з інших питань, повідомляю.

В ході проведення досудового розслідування кримінального провадження №12017160150003076 від 30.10.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.358, ч.2 ст.358, ст.356 КК України, процесуальним керівником, прокурором Чорноморської окружної прокуратури Єфановою О.І., до суду скеровано клопотання про закриття вищезазначеного кримінального провадження на підставі п3-1 ч.1 ст.284 КПК України.

Одночасно роз'яснюю, що відповідно до вимог ст.303-307 КПК України Ви маєте право оскаржити рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача чи прокурора до слідчого судді місцевого суду в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган, яким прийнято оскаржуване рішення.

Додаток: на 10 арк.

Перший заступник керівника
Чорноморської окружної прокуратури

Назарій МАХАТАДЗЕ